

Reactie afd. 3 naar aanleiding van vervallen informele bijeenkomst 15/12/2021.

U vraagt het beantwoorden van alle vragen voor 22/1/2022. Gegeven de diepgang van de vragen en het noodzakelijk overleg met onze leden is dit naar onze mening te kort dag. Naar onze mening is de kwaliteit van het overleg met leden, dat nog steeds niet mogelijk is, bij deze onderwerpen veel belangrijker dan de snelheid. Vaak is in uw discussiestukken niet duidelijk welke problemen u wilt oplossen en zonder een goede probleemstelling en probleemanalyse is het onmogelijk om een waardeoordeel te geven aan de voorgestelde oplossingsrichting. We hopen dat we snel met onze leden een dialoog kunnen starten. We hebben uw voorstellen aan onze verenigingen gestuurd en slechts van één en dan nog veel te laat een reactie ontvangen. Zonder deze dialoog met onze leden op veel vragen van u die veelal lijken op voorstellen (veel kan met voor of tegen beantwoord worden) volstaan we met een algemene mening van ons bestuur op de door u gemelde punten. Bij de discussie op uw voorstellen zullen we duidelijk tot een standpunt kunnen komen.

SECTOR INDELING

In uw voorstellen blijft u vasthouden aan de insteek van het vorige bestuur om alle afdelingsgrenzen te wijzigen. Dit ondanks herhaalde oproepen om uit te gaan van de bestaande grenzen. Daarnaast is het nog steeds de vraag welke probleem u wilt oplossen. In het zuiden hebben we met de afdelingen 1,2,3 en 4 meerdere malen per jaar overleg over een aantal zaken en komt de vraag tot een verdere samenwerking regelmatig naar voren. De huidige sectorindeling met sectorverdeling 1a en 1b voldoet naar onze mening voor nu meer dan voldoende. Er wordt nu rekening gehouden met de breedte van het concoursgebied en de invloed van ligging en wind op de niet marathon vluchten. De afdelingsgrootte van de afdelingen 2,3 en 4 is momenteel nog voldoende (allemaal ca. 1.300 leden) om het spel van vitesse (binnen iedere afdeling) tot marathon (samenwerking in sector 1) op een goede manier in te richten. Gegeven het verwachte ledenverlies gaan we er van uit dat dit niet blijft duren. Dit is één van de punten in ons overleg met de afdelingen 2,3 en 4 (afdeling 1 doet op eigen verzoek niet mee), die we denken het beste te kunnen regelen op ons gezamenlijke afdelingsniveau. Hiermee houden we goed functionerende samenspelen in stand en daar waar nodig worden samenspelen samengevoegd, zoals bij ons in het zuiden van onze afdeling al is gebeurd. Centrale inmenging is in deze discussie voor ons zeker niet nodig en wat ons betreft ook ongewenst. We doppen onze eigen boontjes wel.

Het zal u duidelijk zijn dat ons beoogd bestuursmodel op landelijk niveau hierbij het huidige federatiemodel van zelfstandig functionerende afdelingen met een eigen vervoer en eigen financiële huishouding is. Het aantal afdelingen kan wel verminderen als het aantal leden terugloopt, waarbij de betreffende afdelingen of delen van afdelingen in onderling overleg tot samenwerking en/of fusie kunnen overgaan. Grenscorrecties van afdelingen zijn onderdeel van deze discussie tussen afdelingen.

EERLIJK SPEL

Een van de hoofdvragen hierbij is, is eerlijk spel wel mogelijk? Als we kijken naar de historie van onze sport, is de overheersing van topliefhebbers met topduiven altijd aan de orde geweest. In het verleden voerden in onze afdeling de leden uit de Kempen de boventoon (zogenaamde voorvlucht) en nu Oss (de zogenaamde achtervlucht). Niet alleen ligging en wind waren onderdelen van deze discussie maar ook kwaliteit van de duiven en kwaliteit, tijd en inzet van de liefhebbers uit het betreffende gebied. De effecten van het landelijk beleid ten aanzien van specialisatie zijn hierbij duidelijk zichtbaar. De ene regio richt zich vooral op snelheid, de andere op marathon. Liefhebbers maken hun eigen keuze, mede afhankelijk van financiële mogelijkheden en mogelijkheden van concurrentie.

Ten opzichte van andere sporten hebben we het grote nadeel dat ons speelveld niet gelijk is. Veldsporten vinden vaak plaats op een veld met beperkte omvang, bv een voetbalveld of een circuit voor races. Hiermee is het speelveld klein en vergelijkbaar en daarmee zijn de prestaties vergelijkbaar. Als er een correctie nodig is voor wisselende wind (bv skiën) is het effect door de geringe omvang van het speelveld makkelijk meetbaar. Dat is in de duivensport anders. Niet alleen is ons speelveld groot, maar ook spelen niet beheersbare factoren zoals ligging en wind (en dan ook de vaak gedurende de vlucht toenemende wind buiten ons speelveld namelijk op de gehele vlieglijn) met name op de snelheidsvluchten een belangrijke rol. Een van de door veel leden genoemde factoren is de massa van de duiven, die de trek zou beïnvloeden. De vaak genoemde inkorfbepanking is hierbij geen optie, omdat men uitgaat van b.v. 100 duiven of meer per liefhebber/erf. Hiermee houdt men de massa in stand omdat sommige gebieden nu eenmaal veel meer liefhebbers per km² hebben dan andere. Een op onze vergaderingen ingebrachte optie om als test de massa te beperken tot 10 duiven per erf kreeg geen meerderheid omdat deze test niet in te passen is in het normale vliegprogramma.

De methode SNEL biedt naar onze mening geen oplossing. Het probleem is dat deze methode uitgaat van vergelijkbare samenspelen en deelnemers (duiven en liefhebbers) van eenzelfde kwaliteit, met dezelfde motivatie enz. enz.. Sterk spelende leden temidden van een grote groep minderen hebben bij deze methode een groot voordeel, iets wat we nu ook al vaak zien bij kampioenschappen e.d. De meeste punten haal je als je omgeving niet schittert. Dat wordt met de methode SNEL alleen maar erger. Dit willen wij niet nastreven. Sterk spelende liefhebbers zijn gebaat bij veel concurrentie, dat maakt iedereen sterker en houdt iedereen scherp. Sterk spelende liefhebbers zouden mindere liefhebbers moeten helpen en van advies moeten voorzien om deze liefhebbers sterker te maken. Dan krijg je een sterke competitie en dat moeten we nastreven. Daarmee hou je leden en voorkom je dat leden afhaken omdat ze niet mee kunnen. Met de methode SNEL bereiken we naar onze mening het tegenovergestelde.

KAMPIOENSCHAPPEN

We moeten streven naar vergelijkbare kampioenschappen voor alle competities. Momenteel worden we vaak geconfronteerd met verschillende eisen van verschillende competities, bv WHZB, Olympiade, PIPA etc. Aan alle eisen voldoen is onmogelijk en iedere discipline voelt zich benadeeld ten opzichte van de andere als de betreffende organisatie eigen regels stelt. Het grote nadeel hierbij is dat iedere organisatie onafhankelijk is en geen toestemming nodig heeft om een competitie te organiseren. Zo lang dit het geval is, is het dweilen met de kraan open. De enige manier om dit te voorkomen is dat we vastleggen in onze reglementen dat leden alleen mee mogen doen aan goedgekeurde competities. Aan de goedkeuring kunnen we dan voorwaarden van gelijkwaardigheid van uitgangspunten verbinden.

De manier waarop kampioenschappen worden berekend, de invloed van invliegduiven e.d. blijft altijd een discussie. Ook hoe wij als leden hiermee omgaan is van belang bij deze discussie. Centrale regels zijn gesteld, maar worden niet in alle samenspelen opgevolgd. Dat zal altijd blijven. Men zoekt altijd naar mogelijkheden om de eigen prestatie hoger te waarderen. Van belang is wel dat we alles op een gelijke manier uitrekenen en waarderen. Het zoeken naar eigen voordeel zal hierbij wel blijven.

WERKEN MET POLLS

Dit heeft niet onze voorkeur. Zij die willen veranderen, sturen een mening in. Zij die alles willen laten zoals het is niet. Gevolg is dus als 1.000 leden hun mening insturen op een vaak suggestieve vraagstelling we moeten constateren dat 12.000 leden het niet willen. We denken aan een goede discussie in de ledenraad voor een kwalitatief goede beslissing.